

Geachte voorzitter, ondervoorzitter en alle andere leden van de vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid,

Graag breng stuur ik u, namens een grote **achterban van 62 belangengroepen, wetenschappers en makers**, een aantal stukken ter voorbereiding op de commissievergadering van woensdag 12 maart a.s. inzake Personen- en Familierecht, meer specifiek **Adoptie**.

Er leven binnen onze achterban heel veel zorgen over verschillende ontwikkelingen en de voortgang van de uitvoering van de moties die vorig jaar april door een grote meerderheid van de Tweede Kamer zijn aangenomen. In de **bijlagen** leest u wat onze **concrete voorstellen** zijn die u kunt aankaarten bij de Staatssecretaris om op te nemen in het **nieuwe wetgevingstraject**.

Daarnaast benoemen we in deze e-mail een aantal punten die u kunnen helpen **Staatssecretaris Struycken kritisch te bevragen** en wellicht een **tweminuten-debat aan te vragen**.

We lazen gisteravond de [antwoorden van de Stas](#), op de op 9 januari jl. door kamerlid Bikker c.s. ingediende Kamervragen en deze antwoorden stemmen ons weinig hoopvol.

Wij danken u bij voorbaat heel hartelijk voor uw aandacht en inzet.

Afbouwplan – [motie 33836-92](#)

Inmiddels is bekend dat er bijna 600 echtparen/aanvragers zijn aangemeld bij FIOm en JenV.

1. We maken ons heel erg veel zorgen dat onethische en onrechtmatige kwesties gaan voordoen bij toekomstige adopties de komende zes jaar. **Misstanden worden niet 100% uitgesloten**. Dat heeft Teun Struycken ook persoonlijk verklaard in een interview voor de podcast De Optie Adoptie, in aflevering 10. **Wie gaat verantwoording afleggen aan die kinderen** en hun eerste ouders als zij er over 15, 20 jaar achter komen dat er van alles mis is gegaan bij hun adoptie, nu het 'wij wisten niet beter'- excuus niet meer opgaat?
2. De Nederlandse Centrale Autoriteit gaat weliswaar meer werkbezoeken afleggen, maar individuele procedures worden niet gecontroleerd. Hoe worden de **rechten van elk kind dat nog naar Nederland komt gewaarborgd**, net zoals bij internationale kinderontvoering ook elk kinderleven telt?
3. We vragen ons ook af waarom het in Nederland 6 jaar moet duren terwijl Zwitserland afgelopen week te kennen gaf al in 2026 volledig te stoppen met adoptie. <https://www.reuters.com/world/europe/switzerland-plans-end-international-adoptions-2025-01-29/>. Waarom moet het intrekken van de huidige adoptiewet Wobka per se samengaan met het ontwerpen en aannemen van een adoptieherstelwet en wijzigingen in het Burgerlijk Wetboek
4. De **screening van aspirant-adoptanten** is vergelijkbaar met die voor aspirant-pleegouders. Nu hebben we gezien wat er allemaal mis is gegaan bij het meisje in Vlaarding. We maken ons heel erg veel zorgen of de screening van aspirant-adoptanten wel afdoende gaat zijn en ook of er voldoende toezicht is na plaatsing. Bij pleegzorg is dit ingeregeld, maar bij adoptie niet. Geadopteerde kinderen worden letterlijk aan hun lot overgelaten aan adoptieouders die soms onterecht door een screening heen zijn gekomen. We kennen helaas teveel verhalen van geadopteerden die terecht kwamen bij misdadige adoptieouders. Zie onder andere het verhaal van [Betty](#). Gaat hier de komende 6 jaren nog verandering in komen?
5. Er zijn nog geen afspraken gemaakt over het **toezicht en klachtenregelingen gedurende de komende 6 jaar en na de afbouw**. Onduidelijk voor ons is op dit moment hoe lang de KVIA (Klachtencommissie Vergunninghouders Interlandelijke Adoptie) nog in functie blijft. Blijft deze instantie bestaan in functie zolang de vergunningen nog lopen? En waar wordt de

klachtenfunctie belegd nadat het adoptiestelsel is afgebouwd en de vergunningen zijn geëindigd? Het gaat om klachten over dossiers, maar ook over de uitgevoerde adoptieprocedures. Zowel adoptiefouders/wensouders als geadopteerden willen weten waar ze met hun klachten naartoe kunnen gaan, ook als vele jaren later misstanden of onduidelijkheden aan het licht komen.

Ondersteuning bij herstel voor geadopteerden – [motie 33836-93](#)

INEA doet nog steeds helemaal niets om geadopteerden te helpen bij identiteitsherstel of zoektochten.

1. Er zijn veel kwesties waar geadopteerden tegenaan lopen waar men zowel op het ministerie als bij INEA onvoldoende kennis van heeft. De juridische gevolgen voor geadopteerden en hun eerste families zijn verstrekkend en raken privaatrechtelijke kwesties in zowel Nederland als in de herkomstlanden. **Internationale samenwerking is nodig om de problemen op te lossen, met Adoption Reparations verdrag.**
2. INEA voornemens is om een **adoptieleerstoel bij de Universiteit voor Humanistiek** in Utrecht te financieren <https://inea.nl/nieuws/bijzondere-leerstoel-ondergebracht-bij-uvh/>. De bijzondere leerstoel valt onder de leerstoelwerkgroep 'systemisch historisch onrecht'. Er is door geen van de betrokkenen gevraagd om een adoptieleerstoel. Een adoptieleerstoel helpt verscheurde families niet om elkaar terug te vinden of om hun identiteit te herstellen. INEA zelf kan ons ook niet uitleggen wat zij precies concreet wil doen met die leerstoel. We vinden het onvoorstelbaar dat er overheids gelden gaan naar een adoptieleerstoel onder de noemer 'systemisch historisch onrecht' terwijl tegelijkertijd het onrecht nog 6 jaar gecontinueerd gaat worden.
3. Nu bekend is geworden dat **Spoorloos** stopt, kan het **Ministerie van OCW het vrijgekomen budget van KRO-NCRV terugvorderen en overhevelen naar het Ministerie van Justitie voor individuele herstelbetalingen aan alle 44.019 geadopteerden in Nederland**. Geadopteerden hadden 35 jaar lang 1,82% kans op het krijgen 'gratis' hulp van een publieke omroep om hun familie terug te vinden, maar de prijs die zij daarvoor moesten betalen was hun privacy. Spoorloos nam alleen zaken aan als er een aannemelijke kans van slagen in zat, waardoor juist de meest schrijnende gevallen niet door de screening kwamen en niet geholpen werden. En voor ruim 98% van alle geadopteerden bood Spoorloos geen soelaas.
4. Gaat het Ministerie van Justitie en Veiligheid ook eindelijk **stoppen met doorprocederen tegen geadopteerden** die erkenning en genoegdoening willen voor hun illegale adoptie en alsnog uitvoering geven aan hetgeen verzocht in de [op 7 december 2022 ingediende motie](#)?

Problemen met dossiers – motie 33836-93 en [motie 33836-94](#)

Er zijn veel zorgen over het **archiefbeheer** (dossieropbouw, archivering, bewaring, verwijderingsverzoeken en inzage-, kopie- en informatieverzoeken)

1. Archiefbeheer door de **vergunninghouders** de komende zes jaren. Vooral Wereldkinderen houdt zich niet aan de AVG. Zij **voldoen niet aan de wettelijke vereisten conform de AVG**, zoals het uitvoeren van een wettelijke verplichte [DPIA](#) en het aanstellen van de wettelijk verplichte [functionaris gegevensbescherming](#) of iemand met een vergelijkbare taak.
2. De **overdracht naar het Nationaal Archief** heeft op dit moment diverse **ongewenste gevolgen**. Het zijn onze dossiers, ze gaan over onze levens en we worden nog steeds buitenspel gezet. Het zijn dezelfde problemen die spelen bij de [CABR-archieven](#). Wij mogen wij nog steeds **niet onze complete dossiers zelf inzien**, maar zijn er wel archiefmedewerkers die ons volledige dossier mogen inzien en voor ons bepalen wat er weggelakt wordt bij inzage en we kunnen **geen kopie** krijgen van onze dossiers.